



Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12
Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14
Telefonisk henvendelse
Man-tors 9-16, fre 9-15



Afskedigelse og afslag på aktindsigt

Jeg har nu gennemgået din klage med bilag og akterne i sagen som jeg modtog fra Undervisningsministeriet den 23. maj 2011. Jeg har på det grundlag besluttet ikke at undersøge sagen om din afskedigelse yderligere. Det skyldes at jeg ikke mener at der er udsigt til at jeg kan kritisere Undervisningsministeriets afgørelse. Jeg vil senere vende tilbage vedrørende ministeriets afslag på aktindsigt i det interne vurderingsskema om dig.

Hvis en klage ikke giver ombudsmanden anledning til kritik, henstilling mv., kan sagen afsluttes uden at ombudsmanden først forelægger sagen for myndigheden til udtalelse (§ 16, stk. 2, i lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand).

Ved min beslutning om ikke at undersøge afskedigelsessagen nærmere har jeg lagt vægt på følgende:

I januar 2011 besluttede ledelsen i Undervisningsministeriet at det var nødvendigt at gennemføre en afskedigelsesrunde blandt medarbejderne på grund af et tilpasningskrav i departementet for perioden 2010-2014 på 75 årsværk. Efter at der bl.a. var indgået aftaler om frivillig fratræden vedrørende 28 medarbejdere, blev den resterende del af tilpasningskravet opfyldt ved at afskedige i alt 32 medarbejdere. Ministeriet mente at det var nødvendigt at foretage hele personalereduktionen i 2011 da departementet allerede opererede med underskud på lønsummen.

I forbindelse med afskedigelserne blev der i et notat af 20. januar 2011 fastlagt en række kriterier for udvælgelse og vurdering af samtlige medarbejdere med hensyn til faglige kvalifikationer, opgavevaretagelse og personlige kvalifikationer. For hver medarbejder udfyldte den nærmeste chef på den baggrund et vurderingsskema som indgik i den samlede vurdering af hvem der skulle afskediges.

Den 3. februar 2011 modtog du et brev om partshøring vedrørende påtænkt opsigelse af din ansættelse som [redacted] i ministeriet. Brevet var ved-

22 JULI 2011

J nr. 2011-1813-8133/SH4
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok nr. 10

lagt en kopi af notatet med de kriterier der var indgået ved afvejningen af hvem der skulle afskediges. Ministeriet skrev at udvælgelsen af dig som en af de medarbejdere der ud fra den givne situation bedst ville kunne undværes, var sket på baggrund af en samlet vurdering af dine faglige og personlige kvalifikationer og hidtidige resultater, set i forhold til de øvrige medarbejdere i ministeriet og i forhold til de opgaver Undervisningsministeriet løste og skulle løse fremover.

Du bad den 4. februar 2011 om aktindsigt i alle dokumenter i din personale-sag, særligt oplysninger der havde ligget til grund for den varslede opsigelse af din stilling. Du bad desuden om aktindsigt i alle øvrige dokumenter, herunder interne dokumenter, med relation til afskedigelses-sagen.

Den 10. februar 2011 imødekom ministeriet din anmodning. Dog afslog ministeriet at give dig aktindsigt i det interne vurderingsskema som blev udarbejdet i forbindelse med afskedigelsesrunden.

I et brev af 17. februar 2011 kom du med dit partshøringssvar til ministeriet.

Den 24. februar 2011 blev du afskediget. Afskedigelsen blev efterfølgende forhandlet mellem [redacted], Undervisningsministeriet og Personalestyrelsen. Efter forhandling den 6. april 2011 mellem Personalestyrelsen og [redacted] besluttede [redacted] at hæve sagen.

Du har i forbindelse med sagen over for Undervisningsministeriet og i din klage til mig særligt gjort gældende at afskedigelsesrunden ikke var nødvendig og derfor var usaglig. Efter din opfattelse er det sandsynligt at besparelserne ville kunne opnås ved naturlig afgang i 2011-14. Du har henvist til et alternativt budget udarbejdet af ministeriets [redacted]. Du mener at ministeriet ikke har valgt den mindst indgribende foranstaltning, og at det har været et vigtigere hensyn at få uskiftet en del af medarbejdergruppen med nye medarbejdere. Du har endvidere klaget til mig over Undervisningsministeriets afslag på at give dig aktindsigt i vurderingsskemaet vedrørende dig. Du har i den forbindelse anført at partshøringen er foregået på et ufuldstændigt grundlag når du ikke kan få at vide hvilke kriterier der har ligget til grund for udvælgelsen af dig til afskedigelse, og ikke har kunnet kommentere dem.

Ombudsmandens bemærkninger

Afskedigelsen

Efter min gennemgang af din klage med bilag og sagens akter mener jeg ikke at der er udsigt til at jeg efter en ombudsmandsundersøgelse ville kunne kritisere Undervisningsministeriets afgørelse om at afskedige dig. Jeg bemærker at jeg ikke har forudsætninger for at foretage en konkret vurdering af udvæl-

gelsen af dig til afskedigelse frem for andre medarbejdere i ministeriet. Jeg har derfor ved min gennemgang af sagen lagt vægt på den beskrivelse af ministeriets procedure i forbindelse med afskedigelserne som fremgår af ministeriets vejledning af 26. januar 2011 om medarbejdervurderingerne. Jeg har endvidere lagt vægt på at de kriterier som ministeriet efter notatet af 20. januar 2011 lagde vægt på ved afskedigelserne, efter min opfattelse er saglige.

Endvidere mener jeg ikke at jeg ville kunne kritisere Undervisningsministeriets vurdering af at det var nødvendigt at gennemføre afskedigelserne, og at det var nødvendigt at gennemføre alle afskedigelserne i 2011 fordi ministeriet allerede i 2010 opererede med et underskud på lønsummen. Baggrunden herfor er at jeg ifølge reglerne for ombudsmandens arbejde kun i begrænset omfang kan tage stilling til afgørelser der helt eller delvis bygger på en særlig fagkyndig viden – der kan f.eks. være tale om budget- eller regnskabsmæssig viden. Det skyldes at jeg som ombudsmand ikke har den fagkundskab som er nødvendig for at kontrollere om myndighedens vurderinger af denne karakter er rigtige. Hertil kommer at jeg ikke har bedre mulighed for at opstille en prognose for den fremtidige naturlige afgang af ansatte end Undervisningsministeriet selv.

Partshøring

Du har rejst spørgsmålet om Undervisningsministeriets partshøring af dig burde have omfattet det vurderingsskema som din chef havde udfyldt vedrørende dig.

Forvaltningslovens § 19, stk. 1, har dette indhold.

"§ 19. Kan en part i en sag ikke antages at være bekendt med, at myndigheden er i besiddelse af bestemte oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, må der ikke træffes afgørelse, før myndigheden har gjort parten bekendt med oplysningerne og givet denne lejlighed til at fremkomme med en udtalelse. Det gælder dog kun, hvis oplysningerne er til ugunst for den pågældende part og er af væsentlig betydning for sagens afgørelse. Myndigheden kan fastsætte en frist for afgivelsen af den nævnte udtalelse."

Som det også fremgår af din sag, har Højesteret i en dom der er gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2007, s. 537 ff., udtalt sig om kravene til partshøring ved afskedigelse på grund af besparelser. I den konkrete sag var den ansatte blevet partshørt om arbejdsgiverens (Udenrigsministeriets) vedtagne generelle kriterier for udvælgelsen af hvem der skulle afskediges, men ikke om de konkrete omstændigheder der gjorde at netop han var en af dem ministeriet vurderede bedst kunne undværes på baggrund af kriterierne. Højesteret tiltrådte at der ikke kunne kræves en uddybning af ministeriets vurdering af den pågældende medarbejder i forhold til andre medarbejdere.

På baggrund af dommen mener jeg ikke at der er udsigt til at jeg ville kunne kritisere at Undervisningsministeriets partshøring af dig ikke omfattede vurderingsskemaet.

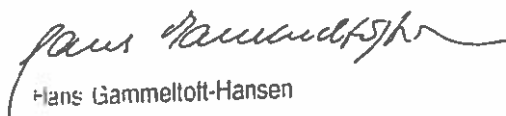
Aktindsigt

Undervisningsministeriet afslog at give dig aktindsigt i det interne vurderingsskema med henvisning til § 12, stk. 1 og 2, i forvaltningsloven.

Jeg overvejer for tiden om jeg mener at jeg har grundlag for at indlede en nærmere undersøgelse af afslaget på aktindsigt. Når jeg har afsluttet mine overvejelser, skriver jeg til dig igen.

For en ordens skyld bemærker jeg allerede nu at der ikke er udsigt til at min behandling af din klage over afslaget på aktindsigt vil kunne ændre ved min vurdering af om jeg kan hjælpe dig med afskedigelsessagen (se ovenfor).

Med venlig hilsen


Hans Gammeltoft-Hansen

Kopi til orientering:

Undervisningsministeriet



Gammeltorv 22
DK-1457 København K

Tlf. +45 33 13 25 12

Fax +45 33 13 07 17

www.ombudsmanden.dk
post@ombudsmanden.dk

Personlig henvendelse: 10-14

Telefonisk henvendelse

Man-tors 9-16, fre 9-15

20 SEP. 2011

J nr. 2011-1813-8133/SH4
Bedes oplyst ved henvendelse

Dok.nr. 15

Aktindsigt

I forlængelse af mit brev af 22. juli 2011 vender jeg hermed tilbage til spørgsmålet om Undervisningsministeriets afgørelse af 10. februar 2011. I afgørelsen afslog ministeriet at give dig aktindsigt i det vurderingsskema som din nærmeste chef havde udarbejdet om dig i forbindelse med den afskedigelsesrunde i ministeriet som førte til afskedigelse af dig.

Jeg har besluttet ikke at undersøge sagen yderligere. Det skyldes at jeg ikke mener at der er udsigt til at jeg kan kritisere resultatet af ministeriets afgørelse.

Jeg henviser til § 16, stk. 2, i lov nr. 473 af 12. juni 1996 om Folketingets Ombudsmand. Heraf fremgår det at hvis en klage ikke giver ombudsmanden anledning til kritik, henstilling mv., kan sagen afsluttes uden at ombudsmanden først forelægger sagen for myndigheden til udtalelse.

Jeg har lagt vægt på følgende:

Undervisningsministeriet afslog at give dig aktindsigt i vurderingsskemaet med henvisning til § 12, stk. 1 og 2, i forvaltningsloven:

"§ 12. Retten til aktindsigt omfatter ikke en myndigheds interne arbejdsdokumenter. Som interne arbejdsdokumenter anses

- 1) dokumenter, der udarbejdes af en myndighed til eget brug ved behandlingen af en sag,
- 2) brevveksling mellem forskellige enheder inden for samme myndighed og
- 3) brevveksling mellem en kommunalbestyrelse og dennes udvalg, afdelinger og andre administrative organer eller mellem disse organer indbyrdes.

Stk. 2. Oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for sagens afgørelse, og som alene indeholdes i interne arbejdsdokumenter, skal uanset bestemmelsen i stk. 1 meddeles i overensstemmelse med reglerne i dette kapitel."

På baggrund af oplysningerne i sagen mener jeg ikke at jeg kan kritisere at ministeriet anså vurderingsskemaet for at være et internt dokument, jf. forvaltningslovens § 12, stk. 1.

Dit eventuelle krav på aktindsigt i dokumentet skulle derfor følge af bestemmelsen i lovens § 12, stk. 2, om den såkaldte ekstraheringspligt. Denne bestemmelse giver adgang til aktindsigt i interne oplysninger af samme karakter som de oplysninger en myndighed har pligt til at partshøre om efter lovens § 19, stk. 1 ("oplysninger vedrørende sagens faktiske omstændigheder, der er af væsentlig betydning for sagens afgørelse").

I mit brev af 22. juli 2011 skrev jeg til dig at der på baggrund af en højesteretsdom fra 2007 ikke var udsigt til at jeg ville kunne kritisere at Undervisningsministeriets partshøring af dig forud for din afskedigelse ikke omfattede det interne vurderingsskema. Jeg henviser til det jeg anførte i brevet af 22. juli 2011.

Da jeg – i lyset af højesteretsdommen – ikke mener at jeg ville kunne kritisere at ministeriet ikke partshørte dig om vurderingsskemaet, mener jeg heller ikke at jeg efter en egentlig ombudsmandsundersøgelse ville kunne kritisere at ministeriet afslog at give dig aktindsigt i skemaet efter forvaltningslovens § 12, stk. 2. Baggrunden herfor er at § 12, stk. 2, som nævnt efter sin ordlyd omfatter oplysninger af samme karakter som partshøringsbestemmelsen i § 19, stk. 1.

Derfor har jeg besluttet ikke at foretage mere vedrørende ministeriets afgørelse om aktindsigt.

Med venlig hilsen


Hans Gammeltoft-Hansen

Kopi til orientering:

Undervisningsministeriet